

**Scoring - Übersicht**  
zur Bewertung von Master-/Bachelor-/Seminar-/Hausarbeiten  
(Stand 21.7.2016)

**Thema (Name, Vorname; Studiengang; Matrikelnummer; Abgabe)**

**K.O.-Kriterium: keine ausreichende wissenschaftliche Arbeitsweise erkennbar**

**Nein ==> s. Gesamtnote**

- Zitation: keine Zitate vorhanden bzw. ausschließlich fehlerhaft bzw. nicht zitierwürdige Quellen
- keine Quellen angegeben
- Verzeichnisse nicht vorhanden
- keine Einleitung / kein Schluss

**Bewertung der Arbeit: vorläufig (vor Malus)**

**100%**

**87,000**

87,00%

**1,7**

**Malus wg. (Netto-) Abweichung von der vereinbarten !!!! Seitenanzahl**

**40**

**0**

- Über-/Unterschreitung um ca. +/- 10% --> kein Malus	44	0
- Über-/Unterschreitung um ca. +/- 15%	46	1
- Über-/unterschreitung um ca. +/- 20%	48	3
- Überschreitung um ca. +/- 25%	50	5
- Überschreitung um ca. +/- 30%	52	7
- Überschreitung um ca. +/- 35%	54	10
- Überschreitung um ca. +/- 40%	56	15
- Überschreitung um mehr als 40%		3
- Unterschreitung um mehr als 20%		

**Bewertung der der Arbeit**

**100%**

**87,000**

87,00%

**1,7**

ggf. Malus wg. Seitenüberschreibung von der vereinbarten !!! Seitenzahl

**Bemerkungen (verbal)**

**A) Formale Aspekte**

**20%**

**17,000**

++ = sehr gut, + = gut, o = befriedigend, - = ausreichend, -- = mangelhaft

**- Gestaltung der Verzeichnisse und Titel der Arbeit (ex. Literaturverzeichnis) (1-5)**

**5%**

**4**

- vollständig, sehr sauber dargestellt, ohne Fehler hinsichtlich der Verweise, römische Zahlen korrekt verwendet
- nahezu vollständig, sauber dargestellt, kaum Fehler hinsichtlich der Verweise, römische Zahlen annähernd korrekt
- nicht vollständig, unsauber dargestellt, Fehler bei Verweisen, römische Zahlen nicht korrekt
- lückenhaft, unsauber dargestellt, Fehler, nicht korrekte Verwendung der römischen Zahlen
- stark lückenhaft, unsauber, Fehler, nicht korrekte Verwendung der römischen Zahlen
- nur in Ansätzen vorhanden

**- Zitierweise / Form des Literaturverzeichnisses (1-5)**

**5%**

**4**

- Zitierweise wissenschaftlich und einheitlich; direkte/indirekte Zitate korrekt verwendet; alle Quellen vollständig zitiert; korrekte Aufführung im Literaturverzeichnis; auch bei Darstellungen korrekt zitiert
- Zitierweise wissenschaftlich und einheitlich; direkte/indirekte Zitate korrekt verwendet; nahezu alle Quellen korrekt im Text zitiert; nahezu korrekte Aufführung im Literaturverzeichnis; bei Darstellungen nicht immer korrekt zitiert
- Zitierweise wissenschaftlich und einheitlich; direkte/indirekte Zitate nicht immer korrekt verwendet; nahezu alle Quellen korrekt zitiert; nicht immer korrekte Aufführung im Literaturverzeichnis; Darstellungszitierung fehlerhaft; nicht immer aktuelle Quellen
- Zitierweise nicht immer einheitlich; direkte/ind. Zitate nicht immer korrekt; Quellen nicht immer zitiert; Aufführung im Literaturverzeichnis fehlerhaft
- Zitierweise uneinheitlich; Fehlerhafte Verwendung direkter und indirekter Zitate; Quellen selten zitiert; Aufführung im Verzeichnis stark Mängel behaftet
- Zitierweise katastrophal (unwissenschaftlich, uneinheitlich, nicht vorhanden); Aufführung im Verzeichnis unzureichend; k.O. Kriterium

**- Sprachlicher Stil/Ausdruck/Fachsprache/Rechtschreibung/Zeichensetzung/Visualisierung (1-5)**

- Keine Füllworte, sehr guter Ausdruck (sehr gut lesbar), Visualisierung bzw. Absätze an nötigen Stellen, Durchgehende Verwendung der korrekten Fachterminologie, keine Schreibfehler etc
- Kaum Füllworte, guter Ausdruck (gut lesbar), Visualisierung, Meist durchgehende Verwendung der korrekten Fachterminologie, kaum Absätze, kaum Schreibfehler
- Einige Füllworte, meist guter Ausdruck, kaum Visualisierung, Verwendung der korrekten Fachterminologie, teilweise Schreibfehler etc
- Zahlreiche Füllworte, Ausdruck unzulänglich, unzureichende Visualisierung, Fehlerhafte Verwendung der Fachterminologie
- Zahlreiche Füllworte, Ausdruck unzulänglich, keine Visualisierung, keine Absätze, kaum Verwendung der Fachterminologie
- Zahlreiche Füllworte, Ausdruck unzulänglich, keine Visualisierung, keine Fachterminologie

5%	4
5	
4	
3	
2	
1	
0	

**- Zeilen-/Randabstände/Schriftgröße etc (1-5)**

- Schriftgröße, -art, Zeilenabstände etc eingehalten
- alles in den überwiegenden Teilen eingehalten
- nur meist eingehalten
- überwiegend nicht eingehalten
- kaum eingehalten
- nicht eingehalten

5%	5
5	
4	
3	
2	
1	
0	

**B) Methodische Aspekte**

20% 17,000

++ = sehr gut, + = gut, o = befriedigend, - = ausreichend, -- = mangelhaft

**- Literaturoswertung (Aktualität, Umfang, Mischung/Art, Zitierwürdigkeit/Güte) (1-10)**

- Anzahl der Quellen, Zitierwürdigkeit und Mischung (Kommentar, Standard, Aufsätze etc) absolut sinnvoll
- Eines der Kriterien nicht sinnvoll erfüllt
- Zwei der Kriterien nicht sinnvoll erfüllt
- Über zwei Kriterien nicht sinnvoll erfüllt
- Stärkste Mängel in der gesamten Auswahl
- Unzureichende Quellen

10%	8
10	
8	
6	
4	
2	
0	

**- Aufbau/Struktur der Gliederung / Vollständigkeit mit Bezug zur Themenerfüllung / Umfang der einzelnen Abschnitte (1-10)**

- absolut systematisch/umfassender Themenbezug/klar und übersichtlich, "roter Faden" durchgehend vorhanden; immer Methodische und strukturelle Herangehensweise; Kapitelbezeichnungen ausnahmslos präzise (d.h. Inhalt und Überschrift passen uneingeschränkt zueinander), Vollständig bezogen auf die Themenerfüllung, Abschnittsgröße sinnvoll gewählt
- systematisch und übersichtlich; nicht immer Themenbezug, "roter Faden" meist ersichtlich; vereinzelt Dopplungen; Meist methodisch und strukturelle Herangehensweise; Kapitelbezeichnungen meist präzise, nahezu Vollständigkeit
- zufriedenstellend; "roter Faden" gelegentlich nicht verfolgbar; teilweise gleiche Sachverhalte an mehreren Stellen; Vorgehen methodisch und strukturiert; Kapitelbezeichnungen grds. präzise, grds. Vollständigkeit
- lückenhaft/abnehmender Themenbezug, "roter Faden" kaum zu erkennen; zahlreiche Dopplungen; kaum strukturelles Vorgehen; häufig unpräzise Kapitelbezeichnungen, teils unvollständig
- nicht mehr ausreichend/primär am Thema vorbei, "roter Faden" nicht vorhanden; kaum präzisen Überschriften, stark fehlende Inhalte
- unzulänglich

10%	9
10	
8	
6	
4	
2	
0	

**C) Inhaltliche Aspekte**

45% 39,000

++ = sehr gut, + = gut, o = befriedigend, - = ausreichend, -- = mangelhaft

**- Einleitung/Schluss (1-5)**

- Einleitung und Schluss bilden eine Einheit; Einleitung (Relevanz des Themas, Hinführung; Nennung; Beschreibung der Vorgehensweise der Arbeit); Schluss (Fazit oder Zusammenfassung)
- Einleitung und Schluss gehören zusammen; Einleitung (Relevanz des Themas, Hinführung nicht optimal; Darstellung der Vorgehensweise ordentlich); Schluss (Fazit oder Zusammenfassung meist korrekt)
- Einleitung und Schluss gehören zusammen; Einleitung (Relevanz des Themas nicht aufgeführt; Hinführung suboptimal; Darstellung der Vorgehensweise fehlerhaft); Schluss (Fazit nicht gezogen; Zusammenfassung befriedigend)
- Einleitung und Schluss voneinander fast losgelöst; Einleitung mit fehlenden Inhalten (s.o.); Schluss (kein Fazit und keine korrekte Zusammenfassung)
- Einleitung und Schluss voneinander losgelöst; Fehlende Inhalte bei Schluss und Einleitung
- Einleitung abweichend von Schluss; keine Einleitung, kein Schluss

5%	4
5	
4	
3	
2	
1	
0	

**- Erreichung der Ziele / Vollständigkeit des Inhalts / Themenbezug des Inhalts (1-20)**

20% 18

- Ziel vollständig erreicht; Aufgabe in allen Punkten in angemessener Tiefe erschöpfend bearbeitet	20
- Innerhalb der Arbeit die einzelnen Punkte erschöpfend bearbeitet	16
- Ziele wurden erreicht; Aufgabe nahezu vollumfänglich gelöst und Thema in allen Punkten ausführlich bearbeitet	12
- Ziele wurden überwiegend erreicht; Aufgabe in wesentlichen Punkten bearbeitet; Bestimmte Bereiche ausgelassen	8
- Ziele kaum erreicht; Aufgabe rudimentär gelöst; Wesentliche Bereiche ausgelassen	4
- Ziel nicht erreicht; Aufgabe nicht ausreichend gelöst	4
- Ziel nicht erreicht; Aufgabe nicht gelöst	0

**- Bearbeitungstiefe und korrekte inhaltliche Darstellung (1-15)**

- Inhaltliche Darstellung ist korrekt erfolgt; Kandidat beherrscht in vollem Umfang die theoretischen Grundlagen des Fachs; Definitionen alle zutreffend und umfassend, Bearbeitungstiefe angemessen	15
- Inhaltliche Darstellung grundsätzlich korrekt; theoretische Grundlagen des Faches bekannt; Definitionen meist zutreffend und umfassend, Bearbeitungstiefe teils zu gering	12
- Inhaltliche Darstellung im wesentlichen korrekt; kleinere Fehler; theoretische Grundlagen vorhanden; Definitionen nicht umfassend vorhanden, Bearbeitungstiefe ausreichend	9
- Inhaltliche Darstellung teilweise nicht korrekt; häufigere Fehler; theoretische Grundlagen eingeschränkt vorhanden; Definitionen ansatzweise vorhanden und ggf. fehlerhaft, Bearbeitungstiefe mangelbehaftet	6
- Inhaltliche Darstellung meist falsch; theoretische Grundlagen mangelhaft; kaum Definitionen, zu geringe Tiefe	3
- Darstellung falsch; keine Kenntnisse der theoretischen Grundlagen vorhanden, unzureichende Tiefe	0

**- Sinnvolle und systematische geplante und tatsächliche Vorgehensweise zur Problemlösung (1-5)**

- Überaus sinnvolle, trennscharfe Kriterien ermittelt;	5
- Vorgehen uneingeschränkt sinnvoll, Roter Faden durchgehend erkennbar, keine Redundanzen	4
- Kriterien sinnvoll, teilweise nicht trennscharf (Überlappung zu anderen Kriterien); Vorgehen weitestgehend sinnvoll; keine Redundanzen/Auslassungen	4
- Kriterien zur Abgrenzung/Beurteilung nützlich; bessere Kriterien dennoch vorhanden;	3
- Vorgehen zulässig und noch möglich; bessere Vorgehensweise wäre möglich gewesen, Redundanzen	3
- Kriterien nur in Ansätzen zur Abgrenzung/Beurteilung/Vergleich verwendbar;	2
- Vorgehen fehlerhaft, zahlreiche Redundanzen, "roter Faden" nicht zwingend erkennbar	2
- Kriterien nicht zur Abgrenzung/Beurteilung/Vergleich verwendbar;	1
- Vorgehen unzureichend; Brüche bereits in Planung vorhanden, Redundanzen, kein roter Faden	1
- keine Kriterien ermittelt;	0
- unsystematisches Vorgehen	0

**D) Übergreifende Einschätzung**

**15%**      **14,000**

++ = sehr gut, + = gut, o = befriedigend, - = ausreichend, -- = mangelhaft

**- Schwierigkeitsgrad/Wissenschaftlicher Anspruch/Innovativer Charakter (1-5)**

- höchster Schwierigkeitsgrad (geringe Literaturquellen, hohe "Eigenleistung", geringer Reproduktionsgrad, Komplexität des Themas)	5
- hoher Schwierigkeitsgrad (ausreichende Literaturquellen, mittlere "Eigenleistung", mittlerer Reproduktionsgrad, Komplexität des Themas)	4
- mittlerer Schwierigkeitsgrad (ausreichend Literaturquellen, mittlere "Eigenleistung", hoher Reproduktionsgrad, Mittlere Komplexität des Themas)	3
- geringer Schwierigkeitsgrad (ausreichend Literaturquellen, mittlere "Eigenleistung", hoher Reproduktionsgrad, geringe Komplexität des Themas)	2
- einfacher Schwierigkeitsgrad (ausreichend Literaturquellen, geringe "Eigenleistung", höchster Reproduktionsgrad, geringe Komplexität des Themas)	1
- einfachster Schwierigkeitsgrad (ausreichende Literaturquellen, kaum "Eigenleistung", höchster Reproduktionsgrad, keine Komplexität des Themas)	0

**- Bearbeitung des Themas (Eigenständigkeit/Dauer) (1-5)**

- Nahezu vollständige eigenständige Bearbeitung; übliche (ca. 2) Gliederungskonsultationen; übliche Dauer	5
- keine weitere Betreuung notwendig gewesen	5
- Stark eigenständige Bearbeitung; mittlere Konsultationen; übliche Dauer	4
- Erhöhte Beratungsintensität wäre vorteilhaft gewesen	4
- Eigenständige Bearbeitung; hohe Konsultationsrate; mehr als übliche Dauer	3
- Erhöhte Beratungsintensität wäre notwendig gewesen	3
- Eigenständige Bearbeitung; sehr hohe Konsultationsrate; in schwierigen Phasen musste geholfen werden; unübliche Dauer	3
- Erhöhte Beratungsintensität wäre zwingend notwendig gewesen um strukturelle Fehler zu erkennen	2
- Eigenständige Bearbeitung; Nahezu jeder Schritt wurde abgesichert durch Rücksprache mit der Betreuungsperson	2
- Erhöhte Beratungsintensität hätte zur Vermeidung von strukturellen und formellen Fehlern beigetragen	1
- kaum eigenständige Bearbeitung; jeder Schritt wurde abgesichert durch Rücksprache	1
- Erhöhte Beratungsintensität hätte formelle/strukturelle/inhaltliche Fehler vermieden	0

**- Gesamteindruck bzw. Nutzbarkeit in der Praxis (1-5)**

- sehr guter Gesamteindruck/Nutzbarkeit	5
- guter Gesamteindruck/Nutzbarkeit	4
- befriedigender Gesamteindruck/Nutzbarkeit	3
- ausreichender Gesamteindruck/Nutzbarkeit	2
- mangelhafter Gesamteindruck/Nutzbarkeit	1
- unzureichend	0

**Gesamte Bewertung der Präsentation / Kolloquium (1/5)**

**100%**

**0,000**

0,00%

**6,0**

Bei Bachelorarbeiten nicht einschlägig

++ = sehr gut, + = gut, o = befriedigend, - = ausreichend, -- = mangelhaft

<b>- Freies Sprechen/Ruhiges Auftreten</b>	<b>25%</b>		0,00000
- komplett frei gesprochen, ruhiges Auftreten, Augenkontakt, Durchgehen der Gliederung; Lautstärke i.O.; Verständliche Formulierungen	5		
- meist frei gesprochen, Karten als Hilfestellung, insgesamt ruhig, meist Augenkontakt	4		
- selten frei gesprochen, starke Aufregung, zu schnell; zu leise	3		
- fast nie frei gesprochen, nahezu ausschließlich abgelesen, etwas konfus, zu schnell	2		
- nur abgelesen	1		
- verbal stark fehlerhafte Formulierungen	0		
<b>- Vermittlung der wesentlichen Inhalte der Arbeit und Fehlerverbesserung im Vgl. zur Arbeit</b>	<b>25%</b>		0,00000
- wesentliche Inhalte wurden vollumfänglich dargestellt und ggf. Fehler der Arbeit korrekt dargestellt	5		
- die meisten wesentlichen Inhalte wurden dargestellt, einige fehlten; Fehler der Arbeit im Wesentlichen ausge bessert	4		
- grds. wurden die wesentlichen Inhalte dargestellt; Wichtiges fehlte jedoch auch; Fehler der Arbeit in geringem Umfang enthalten; deutlich zu wenig präsentiert (12 Minuten)	3		
- wesentliche Inhalte wurden angerissen; wesentliche Fehler aus der Arbeit wurden den Kommilitonen vermittelt (Eingriff nötig)	2		
- kaum wesentliche Inhalte präsentiert; Fehler übernommen; Eingriff häufiger nötig	1		
- keine wesentlichen Inhalte präsentiert, Fehler; Eingriffe ständig	0		
<b>- Gestaltung der Präsentation/Folien</b>	<b>25%</b>		0,00000
- Folien ansprechend (verbale Aufzählung und Visualisierung) gestaltet; entsprechend der Veranstaltungen der Profs., Gliederung vorhanden; Seitenzahlen vorhanden	5		
- Folien ansprechend (verbale Aufzählung und Visualisierungen); teilweise Schreibfehler; zu voll etc; Gliederung nur rudimentär; keine Seitenzahlen; Struktur mit kleinen Fehlern	4		
- Folien ohne Visualisierung; häufiger Schreibfehler; keine Gliederung; keine Seitenzahlen; Struktur schwer zu erkennen	3		
- Folien ohne Aussagekraft; Schreibfehler; keine Struktur	2		
- kaum Folien; häufige Schreibfehler	1		
- keine Folien	0		
<b>- Reaktion auf Fragen</b>	<b>25%</b>		0,00000
- Sämtliche Fragen korrekt beantwortet	5		
- Fragen im Wesentlichen korrekt beantwortet; 1-2 Frage nicht beantwortet	4		
- grds. Fragen beantwortet; Fragen nicht auf den Punkt beantwortet; 2-3 Fragen gar nicht beantwortet	3		
- Fragen ansatzweise beantwortet; Hilfestellung notwendig; > 3 Fragen gar nicht beantwortet	2		
- Fragen kaum richtig beantwortet; trotz Hilfestellung keine Antwort	1		
- keine bzw. nur eine richtige Beantwortung	0		

<b>Gesamtnote:</b>	Erreichter Prozentanteil schriftliche Arbeit	87,000	Anteil	0,8	gewichtet	69,60
	Erreichter Prozentanteil Präsentation	0,000		0,2		0,00
	Summe in Prozent:					69,60%
	<b>Note:</b>					<b>3,0</b>

## Bewertungsschema

Prozent		Note
0,00%	35,00%	6,0
35,00%	40,00%	5,0
40,00%	45,00%	4,7
45,00%	50,00%	4,3
50,00%	55,00%	4,0
55,00%	60,00%	3,7
60,00%	65,00%	3,3
65,00%	70,00%	3,0
70,00%	75,00%	2,7
75,00%	80,00%	2,3
80,00%	85,00%	2,0
85,00%	90,00%	1,7
90,00%	95,00%	1,3
95,00%	100,00%	1

Punkte		Note
-	34,50	5,0
35,00	49,50	5,0
40,00	44,50	5,0
45,00	49,50	5,0
50,00	54,50	4,0
55,00	59,50	3,7
60,00	64,50	3,3
65,00	69,50	3,0
70,00	74,50	2,7
75,00	79,50	2,3
80,00	84,50	2,0
85,00	89,50	1,7
90,00	94,50	1,3
95,00	100,00	1

Prozent	Note
0,00%	6,0
35,00%	5,0
40,00%	4,7
45,00%	4,3
50,00%	4,0
55,00%	3,7
60,00%	3,3
65,00%	3,0
70,00%	2,7
75,00%	2,3
80,00%	2,0
85,00%	1,7
90,00%	1,3
95,00%	1

Kurzgutachten Betreuer (Name, Vorname)

Thema (Name, Vorname; Studiengang; Matrikelnummer; Abgabe)

Pro

und

Cons

Arbeit - Formal und Methodisch

Arbeit - Inhalt

*Gliederung/Struktur*

*Einleitung/Schluss*

*Grundlagenteil (S. 2-15): Definition, Bestandteile*

*Hauptteil (S. 16-43): Thema der Arbeit*

Total Arbeit

Legende: ++ = sehr gut, + = gut, o = befriedigend, - = ausreichend, -- = mangelhaft

Somit bewerte ich die Arbeit mit

1,7 (gut plus)

Datum: \_\_\_\_\_ Betreuer: \_\_\_\_\_